

תנאי חובה במכרז אינו תנאי סף

המחוזי בירושלים דחה עתירה לביטול מכרז של המשרד לביטחון פנים לאחר שהמפסידה טענה שהזוכה לא עמדה בתנאים

זוהר שחר לוי 22.11.12 08:23

בית המשפט המחוזי בירושלים דחה השבוע עתירה של בית אלפא נגד המשרד לביטחון פנים בדרישה לפסול מכרז לאספקת רכבי כיבוי אש, וקבע כי יש להבחין בין תנאי סף במכרז לבין תנאי חובה.

דחיית העתירה מאשרת את זכייתה של חברת התכופ במכרז. בית אלפא טכנולוגיות, באמצעות עוה"ד רלי לוי ורן כהן, ערערו נגד תוצאות המכרז של המשרד לביטחון פנים לאספקת רכבי כיבוי אש. בעתירה טענה בית אלפא שיש לפסול את המכרז משום שהתכופ לא עמדה בתנאי החובה של המכרז, שלתפיסתה מהווים תנאי סף.



צילום: מורן מעיין

מכונית כיבוי אש

בית אלפא, שדורגה שנייה במכרז, דרשה לבטל את התוצאות ולהורות על הצעתה כזוכה. המדינה השיבה לעתירה כי לוועדת המכרזים יש שיקול דעת רחב וכי מדובר בהחלטה סבירה ועניינית שהתקבלה בצורה ראויה שלא מחייבת התערבות של בית המשפט. המדינה הוסיפה שתלונות בית אלפא אינן מתייחסות לתנאי סף במכרז, אף אם הוגדרו כדרישות חובה, ולכן אין המדובר בתנאים שאי-עמידה בהם מביאה לפסילת ההצעה אלא לעניינים המצויים בשיקול דעתה של ועדת המכרזים במסגרת הוראות המכרז.

עוד לטענת המדינה, המכרז כלל הוראה ברורה שלפיה המשתתפות יימנעו מהגשת בקשה לצווי ביניים אם הצעתן לא תתקבל, ולכן עצם הפנייה לבית המשפט מהווה חוסר ניקיון כפיים. התכופ, באמצעות עו"ד דני ניסים ממשרד עו"ד

גולדבלט גינדיס יריב, טענה כי יש לדחות את העתירה בציינה שמדובר בעתירה קנטרנית וחסרת בסיס, וכי המשרד לביטחון פנים קיבל את הצעתה על בסיס הנתונים שהיו בפניו.

השופט ארנון דראל קבע כי תנאי חובה אינו תנאי סף בדיני מכרזים. "אין לראות בדרישות החובה תנאי סף שאי-העמידה בהם מביאה לפסילת ההצעה. לוועדת המכרזים מסור שיקול הדעת שעליה להפעיל כדין ובהתאם לכללי המשפט המינהלי, לבחון את השלכות אי-התקיימותן של דרישות החובה, לבקש הבהרות והשלמות ולהחליט אם היא מסתפקת בכך". פסק הדין מתח ביקורת על בית אלפא והדגיש את החשיבות שבהצגת כל המידע בפני בית המשפט על קיומו של תנאי במכרז, דבר שבית אלפא נמנעה מלעשות. "ההימנעות מאזכורו של סעיף זה היתה יכולה להביא את בית המשפט למתן סעד זמני מבלי שהוא מודע להוראה ספציפית במכרז זה".